

2018 JAN. 19



SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Kaposvári Járási Hivatal

VÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Kaposvári	
ÉRKEZETT: 2018 JAN 26	
607-1/2018/2257/2017	K.L.
száma	előszám
	ügy

Ügyiratszám: SO-04Z/KO/150-4/2018.

Ügyintéző: Sente Eszter
dr. Márki Mirella

Telefonszám: 82/795-916

Tárgy: A Somogyszentpáli rétek és a Pogányvölgyi rétek területén tervezett vizes élőhely rekonstrukciók előzetes vizsgálati eljárása

KÜJ: 100 136 227

KTJ: 102 724 478

HATÁROZAT

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (8229 Csupak, Kossuth Lajos u. 16.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján az ÖKO-HYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2., a továbbiakban: Tervező) által a tárgyi ügyben benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott előzetes vizsgálat lezárásaként

megállapítom,

hogy a Somogyszentpáli rétek és a Pogányvölgyi rétek területén tervezett vizes élőhely rekonstrukciókkal kapcsolatban **környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység megkezdéséhez vízjogi létesítési és vízjogi üzemeltetési engedély megszerzése szükséges.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35200/6363-1/2017. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„1. A tervezett vizes élőhely rekonstrukciók előzetes vizsgálati dokumentációja alapján a tevékenységgel kapcsolatban **kizáró ok nem merült fel, a tevékenység eredményeként jelentős hatások nem várhatók. A hatáskörünkbe tartozó szakkérdések vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.**

2. A tervezett vizes élőhely rekonstrukció során módosítják a térség vízrendszerének működését, vízjogi engedély köteles vízilétesítményeket valósítanak meg. Ezek létesítése, üzemeltetése vízjogi engedélyek alapján történhet. Az engedély kérelmeket a vízjogi engedélyezési eljáráshoz

szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet (a továbbiakban: KHVM rendelet) 2. §-a szerinti mellékletek csatolásával kell benyújtani az Igazgatósághoz. A megvalósításhoz, üzemeltetéshez kapcsolódó előírásokat az Igazgatóság a kiadásra kerülő vízjogi engedélyezések során határozza meg.”

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon és eljárási illetéken felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) nem rendelkezett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Járási Hivatalnál előterjesztett kétpéldányos fellebbezéssel lehet élni.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának **50%-a**, azaz **125.000 forint**, **természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében az elsőfokú hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a**, azaz **2.500 forint**, amelyet a Somogy Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett SMKH Környezet- és Természetvédelem megnevezésű 10039007-00299688-38100004 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell – a közlemény rovatban ügyiratszámra utalással – átutalni. Az átutalási megbízást (annak hiteles másolatát) a Járási Hivatal részére meg kell küldeni. A Járási Hivatal a befizetési igazolást elektronikus úton is fogadja a ktobefizetesek@kaposvar.gov.hu e-mail címen.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2017. november 21. napján a tárgyi ügyben előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Járási Hivatalhoz, melyhez csatolta az általa készített dokumentációt 2 nyomtatott és egy elektronikus példányban.

A Környezethasználó az előzetes vizsgálati dokumentációt elkészítő szakértők – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részzakterületek szerinti – szakértői jogosultságát igazolta.

A Járási Hivatal a kérelem alapján és a dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú melléklet **127. c) pont (Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül)** alapján előzetes vizsgálat, és a Járási Hivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezethasználó a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat – Járási Hivatal felhívására – megfizette.

A Környezethasználó a területileg illetékes vízügyi hatóság szakhatósági közreműködéséért fizetendő illeték alól az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdése c) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesült. A Környezethasználó az illetékmentességét az Itv. 5. § (2) bekezdésében foglaltak szerint igazolta.

A Járási Hivatal a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárásról szóló közleményt, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerint illetékes jegyzőknek.

A **Balatonfenyvesi Polgármesteri Hivatal Jegyzője** a 2823/2017. ügyiratszámú levelében arról tájékoztatta a Járási Hivatalt, hogy az eljárás megindulásáról szóló közleményt 2017. december 14. napján közhírré tette Balatonfenyves község közterületén (Balatonfenyves, orvosi rendelő melletti hirdetőtábla, COOP ABC melletti hirdetőtábla), kifüggesztésre került a Balatonfenyvesi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, valamint Balatonfenyves község honlapján. Az iratbetekintés lehetőségét a Balatonfenyvesi Polgármesteri Hivatal 7-es irodájában biztosította.

A **Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 2257-8/2017. ügyiratszámú levelében azt a tájékoztatást adta, hogy a közleményt 2017. december 13. napján a helyben szokásos módon közzé tette, valamint a város honlapjára feltöltésre került. A kérelembe és mellékletébe betekinteni ügyfélfogadási időben a Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatal (8693 Lengyeltóti, Zrínyi u. 2.) 1. számú (településüzemeltetési, beruházási és közterület-felügyeleti) irodájában lehetett.

A **Pusztakovácsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 2270-2/2017. és a 31/2018. ügyiratszámú leveleiben azt a tájékoztatást adta, hogy a közlemény **Somogyszentpál**, Kossuth tér 1. szám alatti hirdetőtábláján, illetve **Táska**, Arany János u. 2. szám alatti hirdetőtábláján 2017. december 20. napján kifüggesztésre került. A kérelembe és mellékleteibe ügyfélfogadási időben a Somogyszentpáli Polgármesteri Hivatal és a Táskai Polgármesteri Hivatal irodájában lehetett betekinteni.

A Járási Hivatal – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésében foglaltakra – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdés, valamint az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekben a területileg illetékes vízügyi hatóságot szakhatóságként megkereste.

A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35200/6363-1/2017. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta, és az alábbiak szerint indokolta:

„A Hivatal tárgyi ügyben SO-04Z/KO/2674-10/2017. számú – 2017. december 14. napján érkezett – ügyiratával az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából kereste meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázata szerint az előzetes vizsgálati hatósági eljárásban vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a felszíni és a felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Vízgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresésben a Főosztály megadta az engedélyezési dokumentáció (készítette: Tervező. dátum: 2017. november) elektronikus elérési útját.

A dokumentációt áttanulmányoztam, és az alapján az előzőekben hivatkozott szakkérdések tekintetében a következőket állapítottam meg.

Környezethasználó a Somogyszentpáli réteken tervezett beavatkozásokkal A Nagybereki Fehérvíz TT kezelési tervének megfelelő vízkormányzást kíván megvalósítani, illetve fokozni a vízkárok elleni biztonságot. Ezáltal a tervek szerint a terület ökológiai kisvíz utánpótlását biztosítják, másrészt a káros nagyvizeket szabályozottan vezetik le. A Pogányvölgyi rétek élőhelyeinek a Kelti Bozót csatormából történő elárasztásának megelőzése érdekében új zsilipes műtárgyat terveznek a Ricei vízfolyás torkolatában az északi pocok élőhelyeinek védelme érdekében. A Somogyszentpáli rétek vízelvezető és szabályozó rendszerének rekonstrukciója során új árapasztó műtárgyat terveznek a Nyugati övcsatorna 13+000 km szelvényében a bal parti depóniában, zsilipes műtárgyat a Határbelvíz-csatorna 5+272 km szelvényénél a lokalizációs töltésben, és fenékküszöböt a Határkülvíz-csatorna 5+440 km szelvényében. A Pogányvölgyi rétek zsilipes rekonstrukciója során új zsilipes műtárgyat terveznek a Keleti-Bozót csatorna 9+770 km szelvényében a jobb parton.

A tevékenységhez vízellátás, szennyvízelvezetés nem kapcsolódik, a létesítményeknek önálló csapadékvíz elvezetési igénye nincs.

A felszín alatti víz szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet előírása szerint a Somogyszentpál. Táska, Buzsák és Lengyeltóti községek területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.

A tervezési terület nem érinti működő vagy távlati ivóvízbázis kijelölt vagy kijelölés alatt álló hidrogeológiai védőterületét. A tervezett munkálatok, létesítmények vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sértik.

Összességében a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

Az árvizek levonulására a tervezett árapasztó és mederduzzasztás hatást gyakorol, amit ökológiai szempontból kedvezőnek ítélték. A mederduzzasztás, a vízátervezetés, a vízátervezetéssel kialakított vízfelület, a víztömeg biztonságos tárolása létesítményeinek műszaki paramétereit, üzemrendjét a vízjogi engedélyezési tervezés során fogják meghatározni, optimalizálni úgy, hogy a környező területek

árvízi, elöntési veszélyeztetése, a duzzasztás mértéke és a mederfenntartásra gyakorolt hatása a kezelői elvárásoknak és a vonatkozó jogszabályoknak is elfogadható legyen.

A rendelkezésemre álló kérelem és a mellékleteként benyújtott, 2017. november hónapban összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jellemzőket figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló

72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.”

A Járási Hivatal a R. 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontjára – a SO-04Z/KO/2674-8/2017. ügyiratszámú végzésében **belföldi jogsegélyben** megkereste az érintett települések jegyzőit, hogy adják meg az arra vonatkozó – rendelkezésükre álló – adatokat, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel. A Járási Hivatal a R. 1. § (6c) bekezdése alapján felhívta a jegyzők figyelmét arra is, hogy a jogsegélyhez mellékelhetik a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményüket is.

A **Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 2257-8/2017. ügyiratszámom a belföldi jogsegélyt az alábbiak szerint teljesítette (Lengyeltóti vonatkozásában):

„A Somogyszentpáli rétek és a Pogányvölgyi rétek területén tervezett vizes élőhely rekonstrukciók előzetes vizsgálati eljárása keretében érintett területen – a jelenleg hatályos Lengyeltóti Város Képviselőtestületének 2/2017. (I. 12.) számú határozatával jóváhagyott Településrendezési terve, valamint az 1/2017. (I. 12.) számú rendeletével jóváhagyott Lengyeltóti helyi építési szabályzata alapján – a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

A **Balatonfenyvesi Polgármesteri Hivatal Jegyzője** 2823-2/2017. ügyiratszámom adott belföldi jogsegélyt a következők szerint:

„A Somogyszentpáli rétek és a Pogányvölgyi rétek területén tervezett vizes élőhely rekonstrukciók előzetes vizsgálati eljárásához” címmel elkészített dokumentációjának Balatonfenyves vonatkozásában elkészített munkarésze összhangban van Balatonfenyves Község Önkormányzatának helyi környezet-

és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint településrendezési eszközeivel.”

A **Pusztakovácsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 31-1/2018. Ügyiratszámú levelében az alábbi jegyzői tájékoztatást adta:

„A megkeresésükhöz csatolt dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a helyi *környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel Somogyszentpál és Táska települések vonatkozásában.*”

A Járási Hivatal a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység célja, helye és területigénye:

A Somogyszentpáli réteken tervezett beavatkozások

A beavatkozások elsődleges célja a Nagybereki Fehérvíz TT kezelési tervének (9/2013. (II.20.) VM rendelet a Nagybereki Fehérvíz természetvédelmi terület természetvédelmi kezeléséről) megfelelő vízkormányzás megvalósítása, illetve a vízkárok elleni biztonság fokozása a területen. A Somogyszentpáli rétek vízvezető és szabályozó rendszerének egyrészt biztosítania kell a terület ökológiai kisvíz utánpótlását, másrészt a külvizek okozta havária esetekben biztosítania kell a káros nagyvizek szabályozott levezetését.

A Somogyszentpáli rétek rekonstrukciója során tervezett új létesítmények:

A létesítmény neve	A létesítmény helye	Natura 2000 érintettség	Érintett település	Hrsz.
árapasztó műtárgy	Nyugati-övcsatorna 13+000 km szelvény, bal part depónia	Igen	Balatonfenyves	0131
zsilipes műtárgy	Határbelvíz-csatorna 5+272 km szelvénynél, a lokalizációs töltésben	Igen	Somogyszentpál	064
fenékküszöb	Határkültér-csatorna 5+440 km szelvény	Nem	Táska	05

A létesítmények főbb adatai:

Árapasztó műtárgy:

- Négynyílású, K 150x150x100 előregyártott keretelemekből összeállítva, betétpallós elzárási lehetőséggel.
- Küszöbszintje: 104,6 m Bf
- Nyílásmérete: 4 x 1,50 = 6,00 m
- Hossza: 7,00 m

Zsilipes műtárgy:

- 60 cm-es átmérőjű, előregyártott tiltós vb. előfej, gyári csavarorsós tiltó szerkezettel zárva
- Küszöbszintje: 105,72 m Bf

- Hossza: 9,80 m
- Csőalagút: 4x2,0 m hosszú 60 cm átmérőjű vb. cső

Fenekküszöb:

- Gabion fal, surrantós kialakítású kőszórással
- Koronaszintje: 106,00 m Bf
- Surrantó lejtése: alvízi oldalon 1:10, felvízi oldalon 1:4
- hossza: 15,00 m

A Pogányvölgyi réteken tervezett beavatkozások

A Pogányvölgyi réteken átvezető, depóniákkal határolt Keleti-Bozót-csatorna csak a 20%-os (5 éves visszatérési idejű) valószínűségű vízhozamok kiöntésmentes levezetését tudja biztosítani. A 20%-os valószínűséget meghaladó vízhozamok előfordulásakor a vízfolyás kiléphet medréből, és elöntéseket okozhat a mélyterületeken. A Pogányvölgyi rétek élőhelyeinek a Keleti-Bozót-csatornából való elárasztásának megelőzése érdekében tervezett egy új zsilipes műtárgy a Ricei vízfolyás torkolatában.

A Pogányvölgyi rétek rekonstrukciója során tervezett új létesítmény:

A létesítmény neve	A létesítmény helye	Natura 2000 érintettség	Érintett település	Hrsz.
zsilipes műtárgy	Keleti-Bozót-csatorna 9+770 km szelvénye, jobb part	Igen	Lengyeltóti	0342/2 0339

A létesítmények főbb adatai:

Zsilipes műtárgy:

- 100 cm-es átmérőjű, előregyártott tiltós vb. előfej, gyári csavarorsós tiltó szerkezettel zárva
- Küszöbszintje: 104,46 m Bf
- Hossza: 11,65 m
- Csőalagút: 5x2,0 m hosszú 100 cm átmérőjű vb. cső

A megvalósítás tervezett időszaka:

- A szükséges engedélyek, hatósági hozzájárulások megszerzése után a kivitelezés várható kezdete 2018. év II. félév, befejezése 2019. I. félév.
- **Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:**
 - A tervezési terület nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, helyi jelentőségű védett természeti területet, illetve „ex lege” védett területet, azokra érezhető hatással a beruházás nem lesz.
 - Az élőhelyrekonstrukció során megvalósuló beavatkozások, műtárgy és kiegészítő létesítményei létesítésével érintett területek érintik a Nagybereki Fehérvíz Természetvédelmi Területet valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban:Nkr.) alapján a Natura 2000 hálózathoz tartozó Balatoni berkek (HUDD10012), a Pogány-völgyi rétek (HUDD20035), a Fehérvíz (HUDD20031) Natura 2000 területeket.

- A Nagybereki Fehér-víz természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 111/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a szerint a védettség indoka és célja a táj jellegének megőrzése, a jelentős természeti értéket képező lápok, láprétek, nádasok, láperdők, továbbá az azokban található természetes növénytársulások, valamint a hozzájuk kapcsolódó állatvilág megővése.
- A beruházás célja a védett természeti célokkal összhangban a kedvező természetvédelmi helyzet javítása azzal, hogy az élőhelyek számára meghatározó fontosságú vízellátás szabályozásával a jelölő élőhelyek és fajok kedvező ökológiai állapotának fenntartását és javítását biztosítja.
- Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, meghatározott fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
- A Környezethasználó az Nkr. 14. számú mellékletnek megfelelő hatásbecslési dokumentációt nyújtott be, amely alapján a Járási Hivatal a hatásbecslést elvégezte és megállapította, hogy a tervezett élőhely rekonstrukciós beavatkozások nincsenek káros hatással a Natura 2000 területre.
- A Járási Hivatal a természet- és tájvédelmi álláspontját a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény valamint az Nkr. figyelembevételével alakította ki.

- **Zajvédelmi szempontból megállapítható:**

- A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció zajvédelmi munkarésze alapján megállapítható, hogy a zajkibocsátás mértéke az építésre vonatkozóan megengedett követelményértékeket várhatóan nem haladja meg.
- Az építési munkálatokhoz kapcsolódó szállítást földutakon és depóniákon keresztül tervezik, lakóterületet nem érintve, így az eredő zajkibocsátás várhatóan nem növeli észrevehetően a szállítási útvonal melletti területek zajterheltségét.
- A dokumentáció alapján megállapítható, hogy az üzemeléshez kapcsolódóan zajforrás nem létesül, így zajvédelmi hatásterület sem alakul ki.
- Az üzemeléshez kapcsolódóan - a létesítmény ellenőrzése, karbantartása céljából, illetve műszaki meghibásodás esetén - a gépjárműforgalom nem növeli észrevehetően az érintett útvonalak zajterheltségét.
- A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény építésével és üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- A zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése, és a környezeti zaj-

és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008.(XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet alapján történt.

- **Levegőtisztaság-védelmi szempontból** megállapítható:

- A műtárgyak létesítése során az építési munkákkal és a szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállító járművek által kibocsátott légszennyező anyagok az időjárási viszonyoktól függően lokálisan jelentkező, időszakos terhelést okozhatnak, ennek mértéke azonban nem okoz jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében.
- A beruházás során helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.
- A dokumentációban bemutatott műtárgyak üzemeltetése jelentős levegőterhelést nem okoz, a levegőterheltségi szint határértégeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértégeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség várhatóan nem alakul ki.
- A szakági vélemény kialakítása a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a VM rendelet figyelembe vételével történt.

- **Hulladékgazdálkodási szempontból** megállapítható:

- A benyújtott dokumentáció alapján a kivitelezés során nem keletkezik bontási- építési hulladék. Az építés során kitermelt földet a keletkezés helyszínén elterítik, így az nem tekintendő hulladéknak. A munkagépek javítását, karbantartását, tankolását nem a munkaterületen végzik, így ebből hulladék nem keletkezik. A benyújtott dokumentáció alapján a kivitelezés során kizárólag kommunális hulladék keletkezésével kell számolni, amelynek várható mennyisége nem jelentős, tervezett kezelése megfelel a vonatkozó hulladékgazdálkodási előírásoknak.
- A kivitelezés során keletkező hulladékok megfelelő és szakszerű kezelés esetén, a hatályos jogszabályokban foglaltak betartásával nem okozhatnak jelentős környezeti problémát.
- A Járási Hivatal a szakági vélemény kialakítása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. § és 31. § (1) és (5) bekezdéseit, illetve a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásait vette figyelembe.

- **Közegészségügyi szempontból** megállapítható:

- A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban népegészségügyi szempontból kifogás nem merült fel.
- A Járási Hivatal a közegészségügyi szakkérdéseket a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 3. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.

- **Talajvédelmi szempontból** megállapítható:

- A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy az érintett, valamint a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.

- A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások (gépek mozgatása, hulladék elhelyezése) a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.
 - A beruházás megvalósítása során gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg mentéséről és hasznosításáról.
 - Amennyiben az érintett terület nagysága meghaladja a **400 m²**-t, úgy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 50.§ (2) bekezdése szerinti **talajvédelmi tervet** kell készíteni.
 - A Járási Hivatal a talajvédelmi szakkérdéseket a Tfv. 43. és 44. §-a és a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 5. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.
- **Termőföldvédelmi szempontból megállapítható:**
 - A Lengyeltóti 0339 hrsz-ú külterületi földrészlet kivett csatorna művelési ágban van, a Lengyeltóti 0342/2 hrsz-ú földrészlet kivett árok művelési ágban van, Balatonfenyves 0131 hrsz-ú külterületi földrészlet kivett Nyugati-övcatorna művelési ágban van, ezért földvédelmi eljárást nem igényel.
 - A Somogy-szentpál község külterületén fekvő 064. helyrajzi számú kivett árok művelési ágú, a Táska község külterületén fekvő 05. helyrajzi számú kivett csatorna művelési ágú és a művelési ágú földrészlet vonatkozásában a becsatolt munkarész szerint megvalósítandó új vízi létesítmények (zsilipes műtárgy, fenékküszöb) nem érintenek termőföldet, a kivitelezést megelőzően földvédelmi eljárás lefolytatása nem szükséges.
 - A szakkérdésre a vélemény a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázatának 7. pontja alapján került kiadásra.
 - **Örökségvédelmi szempontból megállapítható:**
 - A tervezett tárgyi beruházás sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti.
 - Amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.
 - A Járási Hivatal az örökségvédelmi szakkérdést a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) bekezdése és a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 4. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.
 - **Erdővédelmi szempontból megállapítható:**
 - A tervezett rekonstrukció közvetlenül nem érinti az Országos erdőállomány Adattár adatai szerinti erdőtervezett erdőket.
 - A tervezett tevékenység a környező erdőterületekre káros hatással nincs.

- A Járási Hivatal az erdővédelmi szakkérdéseket a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 6. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.
- **Bányafelügyeleti szempontból megállapítható:**
 - A dokumentáció felülvizsgálata keretében megállapításra került, hogy tervezett művi környezet építése és későbbi állandó jelenléte továbbá jövőben várható hatásai nyilvántartásban szereplő külszíni bányát vagy annak hatásterületét, CH-bányászati célú létesítményt, továbbá CH-szállító vezeték biztonsági övezetét nem érintik.
 - Szilárd ásványi nyersanyagok védelmi szempontjai alapján az új vagy felújított vízkormányzó műtárgyak létesítésével vagy jelenlétével nem érintettek olyan földrészetek sem, amelyek az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban szerepelnek.
 - A földtani környezetet közvetlenül érintő várható hatások ismeretében, a helyi építésföldtani sajátosságok, továbbá a helyi szilárd ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme (valamint ásványi összetétele) alapján nincs kizáró oka a tervezett munkálatok megvalósításának.
 - Ásványvagyon védelmi szempontok alapján megállapítható volt, hogy a természetes keletkezésű és helyzetű (negyedidőszaki korú üledékes keletkezésű) közettérben a műtárgyak megvalósítása és létesítése nem kezdeményez olyan folyamatokat, amelyeknek eredményeként a hatásviselő közettérben számottevő mértékű szerkezeti vagy anyagi átrendeződés valamint minőségi változás történne.
 - A műtárgyak üzemeltetése eredményeként a földtani közeget érintően – a rendelkezésre álló adatok és információk alapján – nem alakulnak ki olyan folyamatok, amelyek a jelenlegi természetes üledékképződési viszonyokat módosítanák, vagy megváltoztatnák.
 - A Járási Hivatal a bányafelügyeleti szakkérdéseket a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 8. pontjában foglaltak alapján, illetve a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. és 44. §-ai alapján a Baranya Megyei Kormányhivatal közreműködésével vizsgálta.

Összességében megállapítható, hogy a Járási Hivatal, valamint az eljárásba bevont szakhatóság az előzetes vizsgálat megállapításai alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró okot nem talált a tervezett tevékenységgel kapcsolatban, annak várható környezeti hatásait nem ítélte jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta szükségesnek.

A Járási Hivatal a tervezett tevékenységhez kapcsolódó konkrét előírásait a további engedélyezési eljárások során adja meg. Jelen határozat jogerőre emelkedését követően ezen egyéb eljárások lefolytathatók, és a jogerős hatósági határozatok birtokában a tevékenység megkezdhető.

Az ügyel kapcsolatban a Járási Hivatalhoz, továbbá az eljárásban részt vett jegyzőkhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A fentiek alapján a Járási Hivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja értelmében a

rendelező részben foglaltak szerint határozott. A Járási Hivatal a döntést a Ket. 71. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

A határozatot a Járási Hivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel a Ket. 80. § (4)-(5) bekezdéseire - a hivatalában és a honlapján közzéteszi.

A határozat kifüggesztésének napja: 2018. január 19.

A határozat levételének napja: 2018. február 04.

Továbbá a R. 5. § (6) bekezdése alapján **közli a döntést az eljárásban részt vett jegyzőkkel, akik a kézhezvételtől számított 8. napon gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztatják a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.** A Ket. 78. § (10) bekezdése szerint a közzététel ideje 15 nap.

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongekezelő, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól, és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Járási Hivatal egyúttal tájékoztatja a Környezethasználót, hogy jelen döntés kiadásával a Ket. 71/A. § (1) bekezdésére figyelemmel **SO-04Z/KO/2674-3/2017.** iktatószámom kiadott **függő hatályú döntésben foglalt joghatások** a Ket. 71/A. § (4) bekezdése alapján **nem állnak be.**

A Járási Hivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a Ket. 18. § (1) bekezdése, területi környezetvédelmi hatóságként a Kr. 9 § (2) bekezdése és a (3) bekezdés a) pontja alapján járt el. A Járási Hivatal illetékességi területéről a Kr. 8/A § (1) bekezdése rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) és a 99. § (1) bekezdései biztosítják, a szakhatóság állásfoglalása elleni önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja az FM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján, e rendelet 1. számú mellékletének 35. pontja, valamint a 2. § (5)-(7) bekezdései szerint került megállapításra.

A Ket. 78. § (10) bekezdése értelmében, a hirdetmény útján közölt döntést a kifüggesztést követő tizenötödik napon, azaz **a határozat levételének napján kell kézbesítettnek tekinteni.**

A Ket. 80. § (5) bekezdése alapján, a hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.

Ellenkező értesítés hiányában a határozat annak levételét követő naptól számított 15. napon jogerőre emelkedik.

Kaposvár, 2018. január 16.

Harasztíané dr. Süveges Zsuzsanna
járásai hivatalvezető nevében és megbízásából:



Értesül:

1. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (8229 Csopak, Kossuth Lajos u. 16.) „tv”+ „e-mail” (bfnp@bfnp.hu)
2. Solvex Kft. (9700 Szombathely, Vízöntő u. 9/c. fsz.1.) „tv”
3. ÖKO-HYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) „tv”+ „e-mail” (okohydro@t-online.hu)
4. Pusztakovácsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Somogyszentpál és Táska vonatkozásában) 8707 Pusztakovácsi, Fő u. 56. „tv” közzététel céljából is
5. Balatonfenyvesi Polgármesteri Hivatal Jegyzője „tv” közzététel céljából is 8646 Balatonfenyves, Kölcsey u. 27.
6. Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Lengyeltóti vonatkozásában) 8693 Lengyeltóti, Zrínyi u. 2. „tv” közzététel céljából is
7. SMKH Marcali Járási Hivatal Földhivatali Osztály (hiv. sz.: 10445/2/2017.) „e-mail” (marcali.fh@somogy.gov.hu)
8. SMKH Fonyódi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (hiv. sz.: 11119/2/2017.) „e-mail” (balatonboglar.fh@somogy.gov.hu)
9. HNYR (helyben)
10. Zöld Pont Iroda (helyben)/web (közzététel céljából: www.kormanyhivatal.hu/hu/somogy)
11. Irrattár

Hivatali kapun keresztül értesül:

1. SMKH Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (hiv.sz.: SO-05/NEO/02135-2/2017.)
2. SMKH Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (hiv.sz.:SO-04D/EOH/2082-2/2017.)
3. SMKH Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv.sz.: SO-04F/NT/03012-2/2017.)
4. SMKH Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (hiv.sz.: SO-04G/ERD/9774-2/2017.)
5. BAMKH Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (hiv. sz.: PBK/2995-3/2017.)

6. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya (hiv.sz.: 35200/6363-1/2017.)
7. Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság „**tájékoztatásul**”